

**MIĘDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2  
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/ 02 /21

Warszawa, dnia 07.01.2021 r.

**Do wszystkich Wykonawców  
wg rozdzielnika**

Dotyczy: Zawiadomienie o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie w BZP na portalu UZP nr ogłoszenia 613914-N-2020 z dnia 23.11.2020 r. na **dostawę materiałów zużywalnych w procesie sterylizacji (sprawa nr D-56/N/20).**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje Wykonawcom następujące informacje o wynikach przedmiotowego postępowania:

**Zadanie nr 1**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do postępowania w zakresie Zadania 1 przystąpił Wykonawca **AMED Biuro Techniczno - Handlowe** z siedzibą w Warszawie 03-984, ul. Umińskiego 3/8, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Przedmiot zamówienia wchodzący w zakres Zadania 1 został zaoferowany w ilościach niezgodnych z ilościami wymaganymi w SIWZ.

W związku z powyższym oferta AMED została odrzucona jak na wstępie.

**Zadanie nr 2**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**VP POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Lotników Alianckich 65

68-100 Żagań

uzyskana punktacja:

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i><b>Wykonawca:</b></i>	<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
<b>KTG SEMIGAT S.A.</b> ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	39,16 pkt	40 pkt	<b>79,16 pkt</b>

<i><b>Wykonawca:</b></i>	<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
<b>AMED Biuro Techniczno – Handlowe</b> ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	52,98 pkt	0 pkt	<b>52,98 pkt</b>
<b>INFORMER MED. Sp. z o.o.</b> ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	51,59 pkt	0 pkt	<b>51,59 pkt</b>

### **Zadanie nr 3**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**VP POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Lotników Alianckich 65  
68-100 Żagań

uzyskana punktacja:

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i><b>Wykonawca:</b></i>	<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
<b>KTG SEMIGAT S.A.</b> ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	38,82 pkt	40 pkt	<b>78,82 pkt</b>
<b>INFORMER MED. Sp. z o.o.</b> ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	38,87 pkt	0 pkt	<b>38,87 pkt</b>

Do postępowania w zakresie Zadania 3 przystąpił również Wykonawca **AMED Biuro Techniczno – Handlowe** z siedzibą w Warszawie 03-984, ul. Umińskiego 3/8, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Przedmiot zamówienia wchodzący w zakres Zadania 3 został zaoferowany w ilościach niezgodnych z ilościami wymaganymi w SIWZ.

W związku z powyższym oferta AMED została odrzucona jak na wstępie.

### **Zadanie nr 4**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

**CITONET – WARSZAWA Sp. z o.o.**

ul. Żółkiewskiego 20/26  
87-100 Toruń

oraz

**TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.**

ul. Żółkiewskiego 20/26  
87-100 Toruń

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Parametry techniczno – użytkowe 20%</i>	<i>Termin dostawy 20 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Parametry techniczno – użytkowe 20%</i>	<i>Termin dostawy 20 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
<b>ALFA – MED. Anna Guzowska</b> Majdan Krasieński 16A 21-025 Niemce	58,55 pkt	20 pkt	20 pkt	<b>98,55 pkt</b>
<b>MEDILAB Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.</b> ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	54,67 pkt	20 pkt	20 pkt	<b>94,67 pkt</b>
<b>INFORMER MED. Sp. z o.o.</b> ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	54,11 pkt	20 pkt	0 pkt	<b>74,11 pkt</b>

Do postępowania w zakresie Zadania 4 przystąpił również Wykonawca **STERIGAT Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie 02-989, ul. Zaściankowa 50/1, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą szczegółowego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem elementów: prospekty, foldery, ulotki, materiały informacyjne, potwierdzające wymagane przez Zamawiającego parametry. Powyższy wymóg zawarty był w rozdziale V pkt 1.5 SIWZ.

Dlatego też, zgodnie z zapisem rozdziału V SIWZ: w **przypadku niezłożenia wraz z ofertą materiałów wymaganych w punkcie 1.5 oferta Wykonawcy została odrzucona.**

W związku z powyższym oferta STERIGAT została odrzucona jak na wstępie.

## **Zadanie nr 5**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**AMED Biuro Techniczno – Handlowe**

ul. Umińskiego 3/8

03-984 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	0 pkt	<b>60 pkt</b>

Wykonawca AMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **Zadanie nr 5A**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**KTG SEMIGAT S.A.**

ul. Ratuszowa 11

03-450 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
<b>STERIMED Sp. z o.o.</b> ul. Mała 6 lok. 208 05-300 Mińsk Mazowiecki	58,30 pkt	0 pkt	<b>58,30 pkt</b>

### **Zadanie nr 6**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**STERIGAT Sp. z o.o.**

ul. Zaściankowa 50/1

02-989 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

Wykonawca STERIGAT jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 7**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**KTG SEMIGAT S.A.**

ul. Ratuszowa 11

03-450 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

Wykonawca SEMIGAT jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 7. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 7A**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**KTG SEMIGAT S.A.**

ul. Ratuszowa 11

03-450 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

Wykonawca SEMIGAT jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 7A. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 8**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**ALFA – MED. Anna Guzowska**

Majdan Krasieniński 16A

21-025 Niemce

uzyskana punktacja:

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i><b>Wykonawca:</b></i>	<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
<b>AMED Biuro Techniczno – Handlowe</b> ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	54,61 pkt	0 pkt	<b>54,61 pkt</b>

### **Zadanie nr 9**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**ALFA – MED. Anna Guzowska**

Majdan Krasieniński 16A

21-025 Niemce

uzyskana punktacja:

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i><b>Wykonawca:</b></i>	<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
<b>AMED Biuro Techniczno – Handlowe</b> ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	24,24pkt	0 pkt	<b>24,24 pkt</b>
<b>STERIMED Sp. z o.o.</b> ul. Mała 6 lok. 208 05-300 Mińsk Mazowiecki	16,96 pkt	0 pkt	<b>16,96 pkt</b>

### **Zadanie nr 9A**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**ALFA – MED. Anna Guzowska**

Majdan Krasieniński 16A

21-025 Niemce

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
<b>AMED Biuro Techniczno – Handlowe</b> ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	14,42 pkt	0 pkt	<b>14,42 pkt</b>

### **Zadanie nr 10**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**AMED Biuro Techniczno – Handlowe**

ul. Umińskiego 3/8

03-984 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
60 pkt	0 pkt	<b>60 pkt</b>

Wykonawca AMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 10. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 11**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**KTG SEMIGAT S.A.**

ul. Ratuszowa 11

03-450 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
56,40 pkt	40 pkt	<b>96,40 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 40 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
<b>ARNO-MED. Sp. z o.o.</b> ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	51,76 pkt	40 pkt	<b>91,76 pkt</b>
<b>INFORMER MED. Sp. z o.o.</b> ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	60 pkt	0 pkt	<b>60 pkt</b>

### **Zadanie nr 12**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**KTG SEMIGAT S.A.**

ul. Ratuszowa 11  
03-450 Warszawa

uzyskana punktacja:

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
60 pkt	40 pkt	<b>100 pkt</b>

pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i><b>Wykonawca:</b></i>	<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Termin dostawy 40 %</b></i>	<i><b>Łączna punktacja</b></i>
<b>AMED Biuro Techniczno – Handlowe</b> ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	9,66 pkt	0 pkt	<b>9,66 pkt</b>

**Zadanie nr 13**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**W związku z wyborem najkorzystniejszych ofert Zamawiający wzywa Wykonawców do podpisania umowy w zakresie Zadań nr: 5; 6; 7; 7A; 10 - w dniu 08.01.2021 r., natomiast w zakresie Zadań nr: 2; 3; 4; 5A; 8; 9; 9A; 11; 12 – w dniu 13.01.2021 r.**

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI PRZETARGOWEJ

Jolanta Leśniewska