

ZAWIADOMIENIE

O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Dyrektor Międzyzleskiego Szpitala Specjalistycznego informuje, że w dniu 15.07.2019r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w Międzyzleskim Szpitalu Specjalistycznym na okres 24 miesięcy

Jako najkorzystniejsze wybrano oferty firm:

Food Investment S.A.,
ul. Spokojna 4,
81-549 Gdynia

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria tj.

punktów:

Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w Kryterium jakość	Razem
DGP Cean Partner Sp. z o.o.- Lider ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica	37,82 pkt.	20,70 pkt.	58,52 pkt
Food Investment S.A., ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia	60 pkt.	26,20 pkt.	86,20 pkt
Konsorcjum: Impel Facility Services Sp. z o.o. – lider Optima Cleaning Sp. z o.o. ul. Jeździecka 19 53-111 Wrocław	39,75 pkt.	40 pkt	79,75 pkt.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymienieni wykonawca:

Konsorcjum: Vendi Servis Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź - lider oraz Naprzód Service Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź oraz Naprzód Hospital Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków oraz Vendi Cleaning Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź oraz Naprzód Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków; którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z przywołanym przepisem art. 89 ust. 1 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast przepis art. 90 ust.3 obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca zaoferował cenę oferty 4.987.459,92 – wartość ta jest o 43 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. W myśl art. 90 ust. 1 jeżeli

zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1a. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

W dniu 31.05.2019r. – Zamawiający, za pośrednictwem portalu „market planet” oraz zgodnie z zapisami SIWZ o sposobie porozumiewania się, zwrócił się do konsorcjum z prośbą o wyjaśnienie dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, bowiem zaoferowana w złożonej ofercie cena za wykonanie usługi wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Termin na udzielenie wyjaśnienia Zamawiający wyznaczył do dnia 06.06.2019r. Wskazany wykonawca do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie udzielił wyjaśnienia. Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy a nie na Zamawiającym. W zaistniałej sytuacji odrzucenie oferty konsorcjum było w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Przetargowej


Barbara Kisielińska – Holka