

**MIĘDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
W WARSZAWIE**

04 – 749 Warszawa – Międzylesie, ul. Bursztynowa 2

TEL (0 - 22) 47-35-127      FAX (0-22) 613-19-92

e-mail: [zamowienia@mssw.pl](mailto:zamowienia@mssw.pl)      internet: [www.mssw.pl](http://www.mssw.pl)

Warszawa, dnia 20.09.2019 r.

**WYJAŚNIENIE**

Do specyfikacji istotnych warunków zamówienia na świadczenie usług pralniczych wraz z dzierżawą bielizny szpitalnej na okres 48 miesięcy – powtórka w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie (nr sprawy U-14/N/19) w DUUE nr 2019/S 162-398774 oraz na własnej stronie internetowej.

Zgodnie z przepisami art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie udziela odpowiedzi na poniższe pytania zadane przez Wykonawców w dniach 4, 10, 11.09.2019 r.

Treści zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytań oraz zamieszcza na własnej stronie internetowej.

**Pytanie 1**

**Dotyczy SIWZ**

Zamawiający w SIWZ Rozdział IV pkt Ad 2.3 ppkt 2 zawarł zdanie „Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia na podstawie dołączonych do ofert dokumentów potwierdzających doświadczenie zarządzania projektami informatycznymi”. W związku z tym pytamy, czy nie nastąpiła omyłka pisarska, gdyż przedmiot postępowania nie obejmuje zarządzania projektami informatycznymi?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla „zarządzania projektami informatycznymi”

**Pytanie 2**

**Dotyczy SIWZ**

Zamawiający w SIWZ Rozdział V pkt 3.5 ppkt b) w celu potwierdzenia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu żąda przedłożenia „Certyfikatu lub innego równoważnego dokumentu poświadczającego że pralnia w której realizowane będzie zamówienie posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością ISO 9001:2015 w zakresie świadczenia usługi prania i dezynfekcji, wynajmu pościeli i odzieży, z uwzględnieniem wymagań w zakresie monitorowania RFID zgodnie z normami technicznymi ISO 18000-3 oraz ISO 15693, a także z zachowaniem systemu analizy ryzyka i kontroli skażenia biologicznego – RABC, spełniającego wymagania normy PN-EN 14065”. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający dopuści dwa certyfikaty:

- jeden zgodny z normą PN-EN ISO 9001:2015 w zakresie kompleksowych usług prania, czyszczenia

chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania oraz renowacji i kompletowania wraz z transportem dla placówek służby zdrowia, branży hotelowe, gastronomicznej i innej z wykorzystaniem technologii RFID spełniającej standardy ISO 1800-3/ISO 15693 oraz systemów kodów kreskowych. Wypożyczenie wyrobów tekstylnych w tym odzieży i bielizny sterylnej dla placówek służby zdrowia. Świadczenie usług sterylizacji materiału medycznego dla placówek służby zdrowia i innych,

- a drugi zgodny z normą PN-EN 14065:2016-7 w zakresie kompleksowych usług prania, czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania oraz renowacji i kompletowania wraz z transportem dla placówek służby zdrowia, branży hotelowe, gastronomicznej i innej z wykorzystaniem technologii RFID spełniającej standardy ISO 1800-3/ISO 15693 oraz systemów kodów kreskowych. Wypożyczenie wyrobów tekstylnych w tym odzieży i bielizny sterylnej dla placówek służby zdrowia. Świadczenie usług sterylizacji materiału medycznego dla placówek służby zdrowia i innych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 3**

**Dotyczy SIWZ**

Zamawiający Opisie przedmiotu zamówienia Rozdział III pkt 20 wymaga: „Czyszczenie chemiczne winno odbywać się z zastosowaniem środków biodegradowalnych, bezhalogenowych”. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający wymaga, aby w pralni Wykonawcy była wyposażona w agregat do czyszczenia chemicznego, dla bielizny i odzieży, która ze względu na skład surowcowy nie może być prana wodnie, przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii z zastosowaniem rozpuszczalników nie zawierających halogenów? Czy na potwierdzenie zapisu zawartego w przedmiotowym punkcie SIWZ, Wykonawca musi załączyć do oferty oświadczenie, że pralnia Wykonawcy jest wyposażona w agregat do czyszczenia chemicznego, przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii z zastosowaniem rozpuszczalników nie zawierających halogenów?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 4**

**Dotyczy projektu umowy § 10 i § 11**

Zamawiający w Projekcie umowy powiela kolejność § 10 i § 11 w związku z tym prosimy o poprawienie omyłki pisarskiej.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 5**

**Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 5**

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 8 ust. 5 projektu umowy wyrażenie: „Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 1 czynności Zamawiający przewiduje sankcje w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości w wysokości 10% łącznej wartości umowy brutto za każdą niezatrudnioną osobę poniżej liczby wymaganej przez Zamawiającego”, zostało zastąpione wyrażeniem: „Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w punkcie 1 czynności Zamawiający przewiduje sankcje w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości w wysokości 500zł, za każdy przypadek stwierdzenia przez Zamawiającego za każdą niezatrudnioną osobę poniżej liczby wymaganej przez Zamawiającego”?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 6**

**Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 1 lit.**

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 11 ust. 1 lit. a) projektu umowy wyrażenie: „Za opóźnienie w wykonaniu usługi w stosunku do terminów określonych § 3 ust. 5, 6, 7 karę umowną w wysokości w 0,05% wartości umowy brutto” zostało zastąpione wyrażeniem: „Za opóźnienie w wykonaniu usługi w stosunku do



terminów określonych § 3 ust. 5, 6, 7 karę umowną w wysokości w 0,5% wartości miesięcznej faktury brutto”?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 7**

**Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 1 lit.**

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 11 ust. 1 lit. b) projektu umowy wyrażenie: „Za każdorazowe istotne naruszenie postanowień umowy, przez które Zamawiający rozumieć będzie w szczególności niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, nie przedstawianie badań na żądanie Zamawiającego, używanie innych niż opisanych umową środków piorących karę umowną w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto” zostało zastąpione wyrażeniem: „Za każdorazowe istotne naruszenie postanowień umowy, przez które Zamawiający rozumieć będzie w szczególności niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, nie przedstawianie badań na żądanie Zamawiającego, używanie innych niż opisanych umową środków piorących karę umowną w wysokości 0,1% wartości miesięcznej brutto” ?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 8**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści bieliznę, która nie podlega chlorowaniu?

Chlor znacząco osłabia właściwości wszystkich tkanin, a na Rynku dostępnych jest wiele skutecznych środków wybielających nie zawierających chloru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 9**

**Dotyczy SIWZ**

Zamawiający wymaga dzierżawionej bielizny operacyjnej tj. serwet, prześcieradeł i podkładów zgodnej z normą ENV 14237. Jedyną właściwą i wymagalną normą dla bielizny stosowanej na bloku operacyjnym jest norma PN-EN 13795.

Czy z związku z powyższym Zamawiający odstąpi od wymogu zgodności z normą ENV 14237 dla dzierżawionej bielizny operacyjnej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 10**

**Dotyczy SIWZ**

Zamawiający wymaga dzierżawionej bielizny operacyjnej, tj. serwet, prześcieradeł i podkładów wykonanych z tkaniny 100% bawełna o gramaturze 160 g/m<sup>2</sup> +/- 8g/m<sup>2</sup>. Bawełna nie powinna być używana na bloku operacyjnym, ponieważ pyli co może powodować ryzyko wystąpienia zakażeń szpitalnych.

W naszej ofercie posiadamy bieliznę operacyjną wykonaną z tkaniny 100% poliestrowej o gramaturze 282 g/m<sup>2</sup> i bardzo wysokiej chłonności bo aż 150%. Oferowane serwety zgodne są z normą PN-EN 13795 w zakresie pylenia oraz czystości pod względem cząstek stałych oraz posiadają zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych. Tkanina 100% poliestrowa chłonna zdecydowanie bardziej nadaje się do używania jako serwety, prześcieradła czy podkłady, ponieważ wykazuje się znacznie większą wytrzymałością od tkaniny 100% bawełnianej oraz wielokrotnie większym poziomem chłonności. Nie bez znaczenia ze względu na bezpieczeństwo w polu operacyjnym jest również bezpyłowość poliestru.

Czy Zamawiający, mając na uwadze przepisy prawa oraz bezpieczeństwo użytkowania, wymaga dzierżawionej bielizny operacyjnej, tj. serwet, prześcieradeł oraz podkładów zgodnej z normą PN-EN 13795 co najmniej w zakresie pylenia i czystości pod względem cząstek stałych, wykonanej z tkaniny poliestrowej o chłonności na poziomie co najmniej 150% o gramaturze min. 280 g/m<sup>2</sup>, co będzie potwierdzone załączonymi do oferty lub na wezwanie raportami z badań tkanin oraz kartami technicznymi?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 11****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści wymiary bielizny operacyjnej jak poniżej:

- prześcieradło operacyjne 210x150 cm,
- podkład 150x80-90 cm?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 12****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści koszule operacyjne w dwóch uniwersalnych rozmiarach, a mianowicie M/L oraz XL/XXL?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 13****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści ubrania operacyjne o minimalnej zawartości bawełny 48% i gramaturze 125 – 128 g/m<sup>2</sup>?

Pozostałe parametry zgodnie z SIWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 14****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści kroje ubrań fasonowych jak poniżej:

- bluza zapinana na napy damska bez stójki, w serek, z kieszonką na piersi naszywaną;
- spódnica bez kieszeni, zapinana na zamek z guzikiem?

Pozostałe szczegóły krojów zgodne z SIWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 15****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści odzież medyczną (ubrania fasonowe) z tkanin o parametrach jak poniżej:

- kolor biały – bawełna 60%, poliestr 40%, gramatura 160 g/m<sup>2</sup>, splot skośny;
- kolor zielony, niebieski, granatowy, czerwony, bordowy, szaro-niebieski – bawełna 48%, poliestr 52%, gramatura do 130 g/m<sup>2</sup>, splot płócienny?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 16****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający potwierdza, iż stwierdzenie użyte w rozdziale IV SIWZ, ad. 2.3 pkt 2, dot. dokumentów potwierdzających doświadczenie zarządzania projektami informatycznymi pojawiło się w wyniku omyłki pisarskiej?

**Odpowiedź:**

Jak wyżej

**Pytanie 17****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby wezwanie opisanie w rozdziale IV SIWZ pkt 3 podpunkt 3) było nie częściej niż raz na kwartał?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ



**Pytanie 18****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający może dokonać poprawy omyłki pisarskiej zaistniałej w opisie kryteriów oceny ofert dot. kryterium termin wdrożenia systemu RFID? Zamawiający postawił rangę wynoszącą 10%, natomiast w opisie oceny tego kryterium 20%.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 19****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający zgadza się aby w pkt 3.2 na stronie 20 SIWZ dotyczącym kryteriów oceny ofert, po wyrażeniu „*stosowanie wysokiej jakości środków Ecolab lub Diversey*” zostało dodane wyrażenie „*lub innych równoważnych środków wysokiej jakości*”?

Wysoką jakość mają nie tylko środki Ecolab lub Diversey. Również inne środki mogą zapewnić wysoką jakość, zwłaszcza jeśli jest to potwierdzone np. opinią PZH. Preferowanie środków Ecolab lub Diversey stanowi naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 sierpnia 2016 r. KIO 1443/16, KIO 1466/16 „*Niewątpliwie istotą kryteriów oceny ofert innych niż cena jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego Zamawiającego. Przy konstruowaniu tego typu kryteriów (parametrów ocennych) należy mieć jednak na uwadze, że promowanie danego rozwiązania nie może być wynikiem wyłącznie subiektywnego przekonania Zamawiającego o wyższości danego rozwiązania nad innym i musi znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach.*” W naszej ocenie preferowanie środków Ecolab lub Diversey nie znajduje uzasadnienia w jakichkolwiek obiektywnych potrzebach.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 20****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający może dokonać poprawy omyłki pisarskiej zaistniałej w opisie kryteriów oceny ofert dot. kryterium terminu wdrożenia systemu RFID? Zamawiający zapisał, że wymaga wdrożenia systemu w terminie maksymalnie 6 tygodni, podczas, gdy możliwe opcje do wyboru to: do 2 tygodni, do 3 tygodni, do 4 tygodni od dnia zawarcia umowy.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 21****Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający zamiast czyszczenia chemicznego dopuści pranie metodą nie powodującą uszkodzenia asortymentu tzn. rozwiązanie polegające na wykonaniu usługi w pralni wyposażonej w pralnicę-wirówkę z barierą higieniczną, pozwalające na pranie i dezynfekcję przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii środków piorąco-dezynfekujących? Wykonawca jest doświadczonym pralnikiem i ma przekonanie, że w ośrodkach służby zdrowia nie występuje asortyment wymagający używania innych, bardziej kosztownych form czyszczenia niż pranie wodne. Dodatkowo, ponieważ jest to proces oparty na środkach chlorowych może on powodować szybsze zużywanie tkanin oraz mieć negatywny wpływ na personel i pacjentów szpitala, narażonych na kontakt z bielizną czyszczoną preparatem chlorowym.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 22****Dotyczy SIWZ**

Ze względu na fakt, iż Zamawiający dopuszcza stosowanie systemu RFID UHF lub HF zwracamy uwagę, iż opisy dot. wymogów przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność z normami ISO 15693 i ISO 18000-3 dotyczącą wyłącznie systemu RFID HF. W takiej sytuacji zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów SIWZ oraz dopuszczenia dokumentów potwierdzających spełnienie norm dla systemu RFID UHF, a

więc zgodności z normą ISO 18000-6C.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 23**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby worki na bieliznę brudną opisane w „Opisie przedmiotu zamówienia” w rozdziale II pkt 8, były wykonane z tkaniny poliestrowej o gramaturze min. 150 g/m<sup>2</sup> (100% PES) w rozmiarze 120 x 70 cm w kolorze zielonym do transportu bielizny ogólnej z kolorowymi lampasami w celu rozróżnienia worków, w górnej części worka zamocowane 2 trokami do wiązania, nie posiadające oznaczeń kodowych i haftów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 24**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od wymogu oznaczenia każdej sztuki kolejnym numerem? Wdrażany system RFID pozwala na łatwą identyfikację ilości cykli prania poszczególnego asortymentu. Dodatkowe oznaczenia asortymentu wpływają wyłącznie na przedłożenie świadczonej usługi.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 25**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający dopuści aby dostawa czystego asortymentu i odbiór brudnego odbywały się tym samym środkiem transportu, przy czym asortyment brudny i czysty nie będzie miał ze sobą kontaktu, gdyż najpierw do szpitala zostanie dostarczony czysty asortyment a następnie odebrany brudny? Po każdym wykonaniu usługi samochód będzie poddany procesowi dezynfekcji. Standardy sanitarno-epidemiologiczne zostaną zachowane, a ułatwi to świadczenie usługi przez wykonawców i obniży koszty wykonywania usługi.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 26**

**Dotyczy SIWZ**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez sformułowanie „usługi będą wykonywane zgodnie z technologią prania zalecaną przez nadzór sanitarno-epidemiologiczny”?

**Odpowiedź:**

Zalecenia SANEPIDU

**Pytanie 27**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby bielizna pościelowa opisana w „Opisie przedmiotu zamówienia” w rozdziale IV Leasing bielizny w punkcie 10.2, posiadała prześcieradło w rozmiarze 160x280cm?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 28**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby bielizna pościelowa opisana w „Opisie przedmiotu zamówienia” w rozdziale IV Leasing bielizny w punkcie 10.2, była wykonana splotem skośnym?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 29**

**Dotyczy SIWZ**



Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby koszula operacyjna opisana w „Opisie przedmiotu zamówienia” w rozdziale IV Leasing bielizny w punkcie 10.5, wykonana w 100% z bawełny i miała gramaturę max 160 g/m<sup>2</sup>?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 30**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby ubrania operacyjne opisane w „Opisie przedmiotu zamówienia” w rozdziale IV Leasing bielizny w punkcie 10.6, były w kolorach niebieskim, czerwonym, zielonym, o gramaturze max. 150 g/m<sup>2</sup>, bluzy nieposiadające kieszeni pod karczkiem wszytej w szew, spodnie bez wszytej gumki?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 31**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby odzież fasowaną opisaną w „Opisie przedmiotu zamówienia” w rozdziale IV Leasing bielizny w punkcie 10.8, była o gramaturze 170 g/m<sup>2</sup> ± 6 g/m<sup>2</sup>, krój bluzy posiadał kieszeń nakładaną (naszywaną) w miejsce wpuszczanych, a spódnica była o kroju kopertowym bez kieszeni?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 32**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający potwierdza, że poprzez normę ENV 14237:2002 ma na myśli CEN/TS 14237?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza

**Pytanie 33**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu zastosowania podwójnej metody znakowania bielizny, która spowoduje podwyższenie ceny wykonywanej usługi? W przypadku nie odstąpienia od kodu kreskowego, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie i wyjaśnienie jak sączytywane będą kody kreskowe przez system, przy wszelkich zmiennych wymaganych przez Zamawiającego, za pomocą którego miałyby się to odbywać.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 34**

**Dotyczy SIWZ**

Zwracamy się z wyjaśnieniem czy nie doszło do omyłki pisarskiej podczas tworzenia zapisu zamieszczonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w rozdziale V pkt 7. Czy Zamawiający miał na myśli bieliznę dostarczaną przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 35**

**Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby badania czystości mikrobiologicznej bielizny czystej odbywały się raz na miesiąc? Takie rozwiązanie jest korzystniejsze dla Zamawiającego pod względem ekonomicznym, a również utwierdza go w przekonaniu, że świadczona usługa przebiega prawidłowo.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza

**Pytanie 36****Dotyczy SIWZ**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli poprzez sformułowanie „badanie potwierdzające skuteczność procesu dezynfekcji”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający ma na myśli badania laboratoryjne zgodnie z obowiązującymi przepisami i zaleceniami SANEPIDU co jest powszechnie wiadomo.

**Pytanie 37****Dotyczy SIWZ**

Par. 5: czy Zamawiający dopuści bieliznę operacyjną zieloną/niebieską, która nie jest wyrobem medycznym i odstąpi od wykazania zgodności z normą PN-EN 13795, z racji tego, że jest wykonany ze 100% bawełny?

**Odpowiedź:**

Nie

**Pytanie 38****Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 3 oraz § 7 ust. 1**

Zważywszy na treść § 2 ust. 3 oraz § 7 ust. 1 wzoru umowy, jaką minimalną ilość przedmiotu umowy (jaki procent ilości szacunkowych wskazanych w § 2 ust. 4 wzoru umowy) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. Powyższy pogląd Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16 stwierdzając, iż zastrzeżenie przez zamawiającego w projekcie umowy „nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do naruszenia uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym.”

Powyższy pogląd Krajowej Izby Odwoławczej zachowuje aktualność także w przypadku zamówień publicznych na usługi.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 39****Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 4**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 4 wzoru umowy po wyrażeniu „w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie” zostało dodane wyrażenie „, nie krótszym niż 5 dni roboczych,”? Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 4 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści „Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedłożenia powyższych dokumentów nie częściej niż jeden raz na kwartał.”?

Przygotowanie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 4 wzoru umowy, wymaga znacznego nakładu pracy. Dlatego minimalny termin do złożenia dokumentacji, a także ilość ewentualnych wezwań do złożenia tej dokumentacji, nie powinny być dowolne i powinny być określone w umowie. Zwłaszcza, że brak terminowego złożenia dokumentacji jest zagrożony wysoką karą umowną.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ



#### **Pytanie 40**

##### **Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 1 lit.**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 lit. a) wzoru umowy słowo „opóźnienie” zostało zastąpione słowem „zwłokę”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c.”

##### **Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

#### **Pytanie 41**

##### **Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 1 lit.**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 lit. a) wzoru umowy wyrażenie „0,05% wartości umowy brutto” zostało zastąpione wyrażeniem „0,5% wartości brutto usługi niewykonanej w terminie”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za nieterminowe wykonanie usługi była naliczana od wartości nieterminowej usługi, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości nieterminowej usługi, a nawet mogłaby wielokrotnie przewyższać tę wartość.

Wysokość kary aktualnie zapisana w § 11 ust. 1 lit. a) wzoru umowy jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 11 ust. 4 wzoru umowy. Warto zacytować wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11: „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że kara umowna to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody. Tymczasem zastosowany przez Zamawiającego mechanizm naliczania kar umownych od całej wartości umowy mógłby znaleźć zastosowanie także w przypadku zwłoki w dostawie urządzeń o małej wartości, które również wchodzą w skład przedmiotu zamówienia. Takie ukształtowanie stosunku prawnego w ocenie Izby stanowi nadużycie przyznanego Zamawiającemu prawa podmiotowego. Za uzasadnione należy uznać żądanie Odwołującego, aby kary umowne za zwłokę w dostawie poszczególnych urządzeń obliczane były w stosunku procentowym nie do wartości całego zamówienia, lecz w stosunku do tego elementu zamówienia, z dostawą którego wykonawca popadł w zwłokę.”

Powyższy pogląd Krajowej Izby Odwoławczej zachowuje aktualność także w przypadku zamówień publicznych na usługi.

##### **Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

#### **Pytanie 42**

##### **Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 1 lit.**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 1 lit. b) wzoru umowy wyrażenie „0,1% wartości wynagrodzenia brutto” zostało zastąpione wyrażeniem „0,1% wartości brutto usługi niewykonanej lub nienależyte wykonanej”?

§ 11 ust. 1 lit. b) wzoru umowy jest niejasny i wymaga doprecyzowania. Uzasadnione jest przy tym aby kara umowna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi była naliczana od wartości tej usługi, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niewykonanej lub nienależyte wykonanej usługi, a nawet mogłaby wielokrotnie przewyższać tę

wartość. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 11 ust. 4 wzoru umowy. Również w tym przypadku zachowuje aktualność cytowany wyżej wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 43**

**Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 2 i 3**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 2 i 3 wzoru umowy wyrażenie „10% wartości umowy brutto” zostało zastąpione wyrażeniem „10% niezrealizowanej wartości umowy brutto”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zwłaszcza, że interesy Zamawiającego chroni dodatkowo § 11 ust. 4 wzoru umowy.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

**Pytanie 44**

**Dotyczy projektu umowy § 12 ust. 3**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „*Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.*”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SIWZ

ZASTĘPCA DYREKTORA  
os. ADMINISTRACYJNO-EKSPEDYCYJNYCH  
mgr Marzena Dynowska-Gacyk