

**MIĘDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/112/19

Warszawa, dnia 09.04.2019 r.

Do wszystkich Wykonawców
wg rozdzielnika

Dotyczy: Zawiadomienia o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie na dostawę sprzętu medycznego do wykonywania zabiegów z zakresu kardiologii interwencyjnej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2019/S 006-008893 oraz na własnej stronie internetowej.

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego do wykonywania zabiegów z zakresu kardiologii interwencyjnej najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów wymienionych w SIWZ uzyskały oferty firm :

Zadanie 1

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 2

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Oferta nr 1 jest jedyną ważną ofertą w ww. zadaniu.

Zadanie 3

Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o.o.
ul. Powstańców Śląskich 54a/2
53-333 Wrocław

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	16pkt.	76pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
4	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m14, 00-496 Warszawa	41,59pkt	28pkt	69,59pkt
17	Polimed Sp. z o.o. ul. Poleczki 12 02-822 Warszawa	34,63pkt	40pkt	74,63pkt
18	Cardinal Health Poland Sp. z o.o. ul. Młyńska 11, 40-098 Katowice	5,08pkt	40pkt	45,08pkt

Zadanie 4

Balton Sp. z o.o.
ul. Nowy Świat 7 m14
00-496 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	37,33pkt.	97,33pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
20	ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. rtm. W. Pileckiego 63 02-781 Warszawa	32pkt	37,33pkt	69,33pkt
6	Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	55,05pkt	40pkt	95,05pkt

Zadanie 5

DRG Medtek Sp. z o.o.
ul. Wita Stwosza 24
02-661 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	35,20pkt.	95,20pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
11	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	47,65pkt	36,80pkt	84,45pkt
2	Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	57,86pkt	32pkt	89,86pkt
18	Cardinal Health Poland Sp. z o.o. ul. Młyńska 11, 40-098 Katowice	49,09pkt	32pkt	81,09pkt

Zadanie 6

Balton Sp. z o.o.
ul. Nowy Świat 7 m14
00-496 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 7

Billmed Sp. z o.o.
ul. Kryska 24 lok. 1
04-082 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	58,29pkt	40pkt	98,29pkt
4	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m14 00-496 Warszawa	40,80pkt	40pkt	80,80pkt

Zadanie 8

Terumo Poland Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 6
02-134 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 10

Teleflex Polska Sp. z o.o.
ul. Ilżecka 26
02-135 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Oferta nr 9 jest jedyną ważną ofertą w ww. zadaniu.

Zadanie 11

Billmed Sp. z o.o.
ul. Krypska 24 lok. 1
04-082 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Oferta nr 15 jest jedyną ważną ofertą w ww. zadaniu.

Zadanie 12

Terumo Poland Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 6
02-134 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 13

Terumo Poland Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 6
02-134 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	34,67pkt.	94,67pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
2	Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	58,40pkt	29,33pkt	87,73pkt
20	ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. rtm. W. Pileckiego 63 02-781 Warszawa	35,04pkt	32pkt	67,04pkt

Zadanie 14

Medtronic Poland Sp. z o.o.
ul. Polna 11
00-633 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 15

Mtre Medical Solutions Sp. z o.o.
ul. Harcerska 60
43-100 Tychy

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
11	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	50,77pkt	32pkt	82,77pkt
5	Biotronic Polska Sp. z o.o. Murawa 12-18 61-655 Poznań	40pkt	34,67pkt	74,67pkt

Zadanie 16

Abbott Medical Sp. z o.o.
ul. Postępu 21B
02-676 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 17

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 19

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 22
00-133 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 20

Terumo Poland Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 6
02-134 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 21

Medtronic Poland Sp. z o.o.
ul. Polna 11
00-633 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	38pkt.	98pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
12	Terumo Poland Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 6 02-134 Warszawa	50pkt	38pkt	88pkt

Zadanie 22

Terumo Poland Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 6
02-134 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	32pkt.	92pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
11	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	46,96pkt	40pkt	86,96pkt

Zadanie 23

Comesa Polska Sp. z o.o.
ul. Wolińska 4
03-699 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
5	Biotronic Polska Sp. z o.o. Murawa 12-18 61-655 Poznań	48pkt	28pkt	76pkt

Zadanie 24

ProCardia Medical Sp. z o.o.
ul. rtm. W. Pileckiego 63
02-781 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 25

ProCardia Medical Sp. z o.o.
ul. rtm. W. Pileckiego 63
02-781 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 26

ProCardia Medical Sp. z o.o.
ul. rtm. W. Pileckiego 63
02-781 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 27

Terumo Poland Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 6
02-134 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
56,69 pkt.	40pkt.	96,69pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
9	Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Hłżecka 26 02-135 Warszawa	60pkt	36pkt	96pkt

Zadanie 28

Teleflex Polska Sp. z o.o.
ul. Hłżecka 26
02-135 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	34,67pkt.	94,67pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
20	ProCardia Medical Sp. z o.o. ul. rtm. W. Pileckiego 63 02-781 Warszawa	52,45pkt	34,67pkt	87,12pkt
12	Terumo Poland Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 6 02-134 Warszawa	45,17pkt	40pkt	85,17pkt

Zadanie 29

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.

Al. Jana Pawła II 22

00-133 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	34,67pkt.	94,67pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
11	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	53,25pkt	40pkt	93,25pkt

Zadanie 30

Teleflex Polska Sp. z o.o.

ul. Hłżecka 26

02-135 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	34,67pkt.	94,67pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
2	Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	52,76pkt	34,67pkt	87,43pkt

Zadanie 31

ProCardia Medical Sp. z o.o.
ul. rtm. W. Pileckiego 63
02-781 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 32

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 22
00-133 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 34

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 35

Tietze Medical Sp. z o.o.
Osiedle 28
46-060 Prószków

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	41,25pkt	40pkt	81,25pkt

Zadanie 36

Tietze Medical Sp. z o.o.

Osiedle 28

46-060 Prószków

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	32pkt.	92pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
4	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m14 00-496 Warszawa	47,14pkt	40pkt	87,14pkt

Zadanie 38

Hammermed Medical Polska Sp. z o.o. Sp. K.

ul. Kopcińskiego 69/71

90-032 Łódź

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	26,67pkt.	86,67pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 39

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.

Al. Jana Pawła II 22

00-133 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 40

Abbott Medical Sp. z o.o.

ul. Postępu 21B

02-676 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Zadanie 41

Volcano Europe BVBA SPRL

Excelsiorlaan 41

1930 Zaventem

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania

Ponadto Zamawiający powołując się na art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że:

Oferta Wykonawcy Billmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Krypska 24 lok. 1, który przystąpił do **Zadania nr 2** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia: Brak jest informacji o maksymalnej szybkości płukania (szybkie płukanie). Parametr był niezbędny do oceny jakości.

Oferta Wykonawcy Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ul. Powstańców Śląskich 54a/2, który przystąpił do **Zadania nr 9** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia)

oraz Zadania nr 33 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia:

Zadanie 9 – Zamawiający w dniu 21.03.2019 r. pismem nr SZPM-ZP/411/93/19 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących rażąco niskiej ceny w zadaniu nr 9. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.03.2019 r. nie udzielił wyjaśnień.

Zadanie 33 – Zamawiający wymagał światło wewnętrzne zastawki co najmniej 8,5Fr. Zaoferowana przez Wykonawcę zastawka posiada światło wewnętrzne poniżej 8,5Fr.

Oferta Wykonawcy Mtes Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ul. Rakowicka 10B lok. 4, który przystąpił do **Zadania nr 9** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia).

Powód odrzucenia: Zamawiający w dniu 21.03.2019 r. pismem nr SZPM-ZP/411/105/19 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących rażąco niskiej ceny w zadaniu nr 9. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.03.2019 r. nie udzielił wyjaśnień.

Oferta Wykonawcy została również odrzucona w **Zadaniu nr 33** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia: Zamawiający wymagał zastawkę hemostatyczną pracującą w systemie typu „kilk” z trzema pozycjami pracy - brak trzech pozycji zastawki hemostatycznej.

Dodatkowo oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a (wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą).

Oferta Wykonawcy Cardinal Health Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach ul. Młyńska 11, który przystąpił do **Zadania nr 10** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia: Zamawiający wymagał koszulkę z zastawką hemostatyczną, zbrojoną spiralnym metalowym oplotem. W zaoferowanej koszulce brak jest zbrojenia spiralnym metalowym oplotem.

Oferta Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu ul. Tysiąclecia 14, który przystąpił do **Zadania nr 11 oraz Zadania 29** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia: W celu dokonania oceny kryterium „jakość” Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz ofertą po jednej sztuce oferowanego asortymentu. Wykonawca w terminie do dnia składania ofert tj. do 12.02.2019 r. nie złożył wymaganych próbek dla ww. Zadań.

Oferta Wykonawcy Tietze Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Prószkowie, Osiedle 28, który przystąpił do **Zadania nr 33** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia: Brak jest informacji o wewnętrznej średnicy światła. Parametry były niezbędne do oceny jakości.

Zamawiający informuje również że:

Zadanie nr 18 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższego zadania nie przystąpił żaden Wykonawca.

Zadanie nr 9 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena jedynej ważnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Powód unieważnienia: Zamawiający na realizację zamówienia ww. Zadania przeznaczył kwotę brutto 22 680,00 złotych. Wartość brutto jedynej ważnej oferty wynosi 60 480,00 złotych. Oferowana cena przewyższa kwotę brutto o 37 800,00 złotych.

Zadanie nr 33 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższych zadań przystąpili Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - ustawy Prawo zamówień publicznych jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Zadanie nr 37 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powód unieważnienia: Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia tj. nie opisał pola powierzchni aspiracyjnej.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w Zadaniach: **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41** do podpisania umowy w dniu **23.04.2019 r.**

**Przewodniczący
Komisji Przetargowej**

Witold Pikto-Pietkiewicz