

**MIEDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2  
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/220/20

Warszawa, dnia 24.07.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców  
wg rozdzielnika**

Dotyczy: Zawiadomienie o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie w BZP na portalu UZP nr ogłoszenia 549046-N-2020 z dnia 10.06.2020 r. na świadczenie usług serwisu pogwarancyjnego obejmujące przeglądy techniczne i naprawy aparatury medycznej przez okres 12 miesięcy (sprawa nr U-23/N/20).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje wykonawcom następujące informacje o wynikach przedmiotowego postępowania:

**Zadanie nr 1**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykonawca **ANMEDIQ s.c Eryk Goś, Paweł Pyrzalski** z siedzibą w Woli Mrokovskiej 05-552, ul. Zachodnia 5, został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powód faktyczny wykluczenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.07.2020 r. nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu - dla każdego z członków spółki cywilnej oddzielnie, tj. oddzielnie dla Pana Eryka Gościa oraz Pana Pawła Pyrzalskiego.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Wykonawcy **GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie 02-583, ul. Wołoska 9, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca GE MEDICAL złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 1 zostało unieważnione jak na wstępie.

**Zadanie nr 2**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykonawca **ANMEDIQ s.c Eryk Goś, Paweł Pyrzalski** z siedzibą w Woli Mrokovskiej 05-552, ul. Zachodnia 5, został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powód faktyczny wykluczenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.07.2020 r. nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu - dla każdego z członków spółki cywilnej oddzielnie, tj. oddzielnie dla Pana Eryka Gosia oraz Pana Pawła Pyrzalskiego.  
Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z odrzuceniem oferty **ANMEDIQ**, postępowanie w zakresie Zadania 2 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 3**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**DRÄGER POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Posag 7 Panien 1

02-495 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca DRÄGER jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do postępowania w zakresie Zadania 3 przystąpił również Wykonawca **ANMEDIQ s.c Eryk Goś, Paweł Pyrzalski** z siedzibą w Woli Mrokovskiej 05-552, ul. Zachodnia 5, który został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powód faktyczny wykluczenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 10.07.2020 r. nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu - dla każdego z członków spółki cywilnej oddzielnie, tj. oddzielnie dla Pana Eryka Gosia oraz Pana Pawła Pyrzalskiego.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **Zadanie nr 4**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**VIRIDIAN POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Morgowa 4

04-224 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca VIRIDIAN jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 5**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.**

Al. Jerozolimskie 195B

02-222 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca PHILIPS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do postępowania w zakresie Zadania 5 przystąpił również Wykonawca **MEDIKOL SYSTEMS Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu 60-401, ul. Polska 118, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym oferta MEDIKOL SYSTEMS została odrzucona jak na wstępie.

## **Zadanie nr 6**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

## **Zadanie nr 7**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**BIAMEDITEK Sp. z o.o.**

ul. Elewatorska 58

15-620 Białystok

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca BIAMEDITEK jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 7.

Ze uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Zadania 7 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 4 000,00 zł.

Cena oferty BIAMEDITEK wynosi 12 546,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Zadania 7 zostało unieważnione jak na wstępie.

## **Zadanie nr 8**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **MEDIKOL SYSTEMS Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu 60-401, ul. Polska 118, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

Oferta Wykonawcy **GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie 02-583, ul. Wołoska 9, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”  
Wykonawca GE MEDICAL złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 8 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 9**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**SIEMENS HEALTHCARE Sp. z o.o.**

ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca SIEMENS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do postępowania w zakresie Zadania 9 przystąpił również Wykonawca **MEDIKOL SYSTEMS Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu 60-401, ul. Polska 118, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym oferta MEDIKOL SYSTEMS została odrzucona jak na wstępie.

### **Zadanie nr 10**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **TC-TRONIC Piotr Kregiel** z siedzibą w Woli Kopcowej 26-001, ul. Wspólna 81, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca TC-TRONIC złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

Oferta Wykonawcy **SERWIS ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ Krzysztof Mazek** z siedzibą w Warszawie 02-594, ul. J. Bruna 4A/10, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 10 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 11**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **SERWIS ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ Krzysztof Mazek** z siedzibą w Warszawie 02-594, ul. J. Bruna 4A/10, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem oferty SERWIS ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ, postępowanie w zakresie Zadania 11 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 12**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **TC-TRONIC Piotr Kregiel** z siedzibą w Woli Kopcowej 26-001, ul. Wspólna 81, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca TC-TRONIC złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

Oferta Wykonawcy **SERWIS ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ Krzysztof Mazek** z siedzibą w Warszawie 02-594, ul. J. Bruna 4A/10, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 12 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 13**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 14**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**ASCOR SERVICE Sp. z o.o.**

ul. Długa 44/50 lok. 208

00-241 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca ASCOR SERVICE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 14. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do postępowania w zakresie Zadania 14 przystąpił również Wykonawca **Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED** z siedzibą w Warszawie 04-359, ul. Kobielska 9/74, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca POLMED złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

### **Zadanie nr 15**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 16**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 17**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **TC-TRONIC Piotr Kregiel** z siedzibą w Woli Kopcowej 26-001, ul. Wspólna 81, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca TC-TRONIC złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

Oferta Wykonawcy **SERWIS ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ Krzysztof Mazek** z siedzibą w Warszawie 02-594, ul. J. Bruna 4A/10, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 17 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 18**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **TC-TRONIC Piotr Kregiel** z siedzibą w Woli Kopcowej 26-001, ul. Wspólna 81, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca TC-TRONIC złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

Oferta Wykonawcy **SERWIS ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ Krzysztof Mazek** z siedzibą w Warszawie 02-594, ul. J. Bruna 4A/10, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 18 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 19**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **TC-TRONIC Piotr Kregiel** z siedzibą w Woli Kopcowej 26-001, ul. Wspólna 81, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca TC-TRONIC złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

Oferta Wykonawcy **SERWIS ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ Krzysztof Mazek** z siedzibą w Warszawie 02-594, ul. J. Bruna 4A/10, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 19 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 20**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA Sp. z o.o.** z siedzibą w Mościskach 05-080, ul. 3 Maja 6, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

W związku z odrzuceniem oferty TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA, postępowanie w zakresie Zadania 20 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 21**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:  
**FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.**  
ul. Krzywa 13  
60-118 Poznań

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca FRESENIUS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 21. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 22**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 23**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:  
**BAXTER POLSKA Sp. z o.o.**  
ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca BAXTER jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 23. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 24**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 25**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:  
**STRYKER POLSKA Sp. z o.o.**  
ul. Poleczki 35  
02-822 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt



Wykonawca STRYKER jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 25. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 26**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 27**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **TMS SERVICE Ziemowit Rychwalski** z siedzibą w Tarnowo Podgórne 62-080, ul. Łąkowa 7, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca TMS SERVICE złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

#### **Zadanie nr 28**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 29**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 30**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 31**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 32**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 33**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**ERBE POLSKA Sp. z o.o.**

Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8

02-972 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca ERBE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 33. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 34**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 35**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 36**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 37**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 38**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**KOSMED Sp. z o.o.**

ul. Łazy 30A

25-677 Kielce

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca KOSMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 38. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 39**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**YAL Sp. z o.o.**

ul. Fabryczna 14

26-670 Pionki

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca YAL jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 39. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 40**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 41**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 42**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 43**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 44**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 45**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 46**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 47**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 48**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 49**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 50**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**KALMED Iwona Renz**

ul. Wilczak 3  
61-623 Poznań

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca KALMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 50. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 51**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 52**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 53**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**AESCU LAP CHIFA Sp. z o.o.**

ul. Tysiąclecia 14  
64-300 Nowy Tomysł

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca AESCU LAP CHIFA jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 53. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 54**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 55**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 56**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**IACOBUS Sp. z o.o.**

ul. Owsiana 12  
94-249 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca IACOBUS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 56. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 57**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **LAZAMED Robert Zalewski** z siedzibą w Warszawie 02-495, ul. Spisaka 34A, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. (Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. na przedłużenie terminu związania ofertą).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający do dnia zakończenia terminu związania ofertą nie otrzymał od Wykonawcy odpowiedzi na pismo wysłane w dniu 14.07.2020 r. o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Wykonawcy **STERIMED Sp. z o.o.** z siedzibą w Mińsku Mazowieckim 05-300, ul. Mała 6/208, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 20.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem wszystkich ofert, postępowanie w zakresie Zadania 57 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 58**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 59**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**GETINGE POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Osmańska 14

02-823 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca GETINGE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 59. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 60**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 61**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 62**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 63**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 64**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 65**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie 02-583, ul. Wołoska 9, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca GE MEDICAL SYSTEMS złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

W związku z odrzuceniem oferty GE MEDICAL SYSTEMS, postępowanie w zakresie Zadania 65 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 66**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**GETINGE POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Osmańska 14

02-823 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca GETINGE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 66. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 67**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 68**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **KONKRET Sp. z o.o. Sp. K.** z siedzibą w Chełmnie 86-200, ul. Dworcowa 15A, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca KONKRET złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

W związku z odrzuceniem oferty KONKRET, postępowanie w zakresie Zadania 68 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 69**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**SKAMEX Sp. z o.o. Sp. K.**

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 69. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 70**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 71**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **CONSULTRONIX S.A.** z siedzibą w Balicach 32-083, ul. Przemysłowa 17, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Zamawiający w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 17.06.2020 r. dokonał zmiany Formularza Ogólnego Oferty, w którym został dodany zapis: „oferowana cena roboczogodziny za wykonane naprawy ..... zł brutto”

Wykonawca CONSULTRONIX złożył Formularz Ogólny Oferty nie zawierający powyższej informacji.

W związku z odrzuceniem oferty CONSULTRONIX, postępowanie w zakresie Zadania 71 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 72**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 73**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**ELEKTRO MED. Grzegorz Pałkowski**

ul. Zabierzowska 11  
32-005 Niepołomice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca ELEKTRO MED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 73.

Ze uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Zadania 73 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 2 250,00 zł.

Cena oferty ELEKTRO MED wynosi 3 690,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Zadania 73 zostało unieważnione jak na wstępie.

#### **Zadanie nr 74**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 75**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **MEDIKOL SYSTEMS Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu 60-401, ul. Polska 118 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem oferty MEDIKOL SYSTEMS, postępowanie w zakresie Zadania 75 zostało unieważnione jak na wstępie.

#### **Zadanie nr 76**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 77**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 78**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



### **Zadanie nr 79**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**INOMED POŁOSKA Sp. z o.o.**

ul. Bursztynowa 4/D1

83-021 Rokitnica

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca INOMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 79. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 80**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 81**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 82**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 83**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 84**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 85**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 86**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 87**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 88**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**COMED s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald**

ul. 1 Maja 20/1

75-800 Koszalin

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca COMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 88. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 89**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 90**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 91**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 92**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 93**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 94**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 95**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 96**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 97**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 98**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 99**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 100**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **MEDIKOL SYSTEMS Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu 60-401, ul. Polska 118 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z odrzuceniem oferty MEDIKOL SYSTEMS, postępowanie w zakresie Zadania 100 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 101**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**FUJIFILM EUROPE GmbH Oddział w Polsce**

Al. Jerozolimskie 178

02-486 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca FUJIFILM jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 101. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 102**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 103**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**STERIMED Sp. z o.o.**  
ul. Mała 6 lok. 208  
05-300 Mińsk Mazowiecki

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca STERIMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 103. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 104**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 105**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 106**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**BestMI – BEST MEDICAL INNOVATIONS Sp. z o.o.**  
ul. Długa 29/118  
00-238 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca BestMI jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 106. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 107**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**GETINGE POLSKA Sp. z o.o.**  
ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i>Cena 60%</i>	<i>Gwarancja 20%</i>	<i>Czas reakcji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca GETINGE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania nr 107.

Ze uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Zadania 107 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 2 600,00 zł.

Cena oferty GETINGE wynosi 5 473,50 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Zadania 107 zostało unieważnione jak na wstępie.

### **Zadanie nr 108**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 109**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 110**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 111**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.**

Al. Jerozolimskie 195B

02-222 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca PHILIPS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 103. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **Zadanie nr 112**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **Zadanie nr 113**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**TIMKO Sp. z o.o.**

ul. Syrokomli 30

03-335 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt

Wykonawca TIMKO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 113. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do postępowania w zakresie Zadania 14 przystąpił również Wykonawca **MEDIKOL SYSTEMS Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu 60-401, ul. Polska 118, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód faktyczny odrzucenia:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.07.2020 r. nie uzupełnił dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających autoryzację producenta aparatów do wykonywania przeglądów, czynności

serwisowych i naprawczych lub certyfikatu producenta wystawionego po szkoleniu w zakresie obsługi serwisowej aparatów będących przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym oferta MEDIKOL SYSTEMS została odrzucona jak na wstępie.

#### **Zadanie nr 114**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 115**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 116**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 117**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powód faktyczny unieważnienia:

Zamawiający w SIWZ określił błędne kryteria oceny ofert, na podstawie których wybór najkorzystniejszej oferty okazał się niemożliwy.

#### **Zadanie nr 118**

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 119**

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.**

Al. Jerozolimskie 195B

02-222 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „gwarancja 20%” oraz „czas reakcji 20%” :

<i><b>Cena 60%</b></i>	<i><b>Gwarancja 20%</b></i>	<i><b>Czas reakcji 20%</b></i>	<i><b>Razem:</b></i>
60 pkt	20 pkt	0 pkt	80 pkt

Wykonawca PHILIPS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Zadania 119. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**W związku z wyborem najkorzystniejszych ofert w zakresie Zadań nr:**

**3; 4; 5; 9; 14; 21; 23; 25; 33; 38; 39; 50; 53; 56; 59; 66; 69; 79; 88; 101; 103; 106; 111; 113; 119**

**Zamawiający wzywa Wykonawców do zawarcia umowy w dniu 30.07.2020 r.**

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI PRZETARGOWEJ  
Zbigniew Marcinkiewicz