

**PROTECT TADEUSZ CISEK I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA**

SIEDZIBA: ul. Klemensiewicza 1d, 01-318 Warszawa  
BIURO: ul. Rudnickiego 3A lok. 13 H, 01-858 Warszawa  
REGON: 010145140 NIP: 527-00-17-562 KRS: 0000074271

**KOPIA**



Rok założenia 1991

**ZA ZGODNOŚĆ Z  
ORYGINAŁEM**

**EKSPERTYZA STANU  
OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ  
dla  
BUDYNKÓW A, B, C i D Z ŁĄCZNIKAMI C-D i D-E  
MIĘDZYLESKIEGO SZPITALA  
SPECJALISTYCZNEGO  
przy ul. Bursztynowej 2 w Warszawie**



WYDZIAŁ SUPLENTÓW RZECZOWNICZÓW  
XI Miejski Zespół Rzeczników  
Budowlanych w Warszawie

data: 14.12.2007 r. 85 503 2007/8

**Zleceńodawca:** Międzyleski Szpital Specjalistyczny, ul. Bursztynowa 2, 04-749 Warszawa

**Autorzy:** Zespół PROTECT Tadeusz Cisek i Wspólnicy Sp. Jawna  
Warszawa, ul. Klemensiewicza 1D

mgr inż. Tadeusz Cisek  
(Rzecznik ds. zabezpieczeń  
przeciwpożarowych, upr. nr 3/93)

mł. bryg. mgr inż. Lesław Dec  
(Rzecznik ds. zabezpieczeń  
przeciwpożarowych, upr. nr 325/95)

mgr inż. Andrzej Pol  
Rzecznik Budowlany  
dec. nr 866/U/95  
Centr. Rej. Rzecz. Bud. nr 85/96

**Sprawdził:** st. bryg. dr inż. Sylwester Kieliszek  
(Rzecznik ds. zabezpieczeń  
przeciwpożarowych, upr. nr 239/93)

mgr inż. ANDRZEJ POL  
RZECZOWNICZKA BUDOWLANY  
dec. nr 866/U/95, zaśw. nr 34/91  
Centr. Rej. Rzecz. Bud. nr 85/96  
01-876 Warszawa, ul. Zgrupowanie Żubr 3/13  
tel. 639-79-24

Warszawa,

grudzień

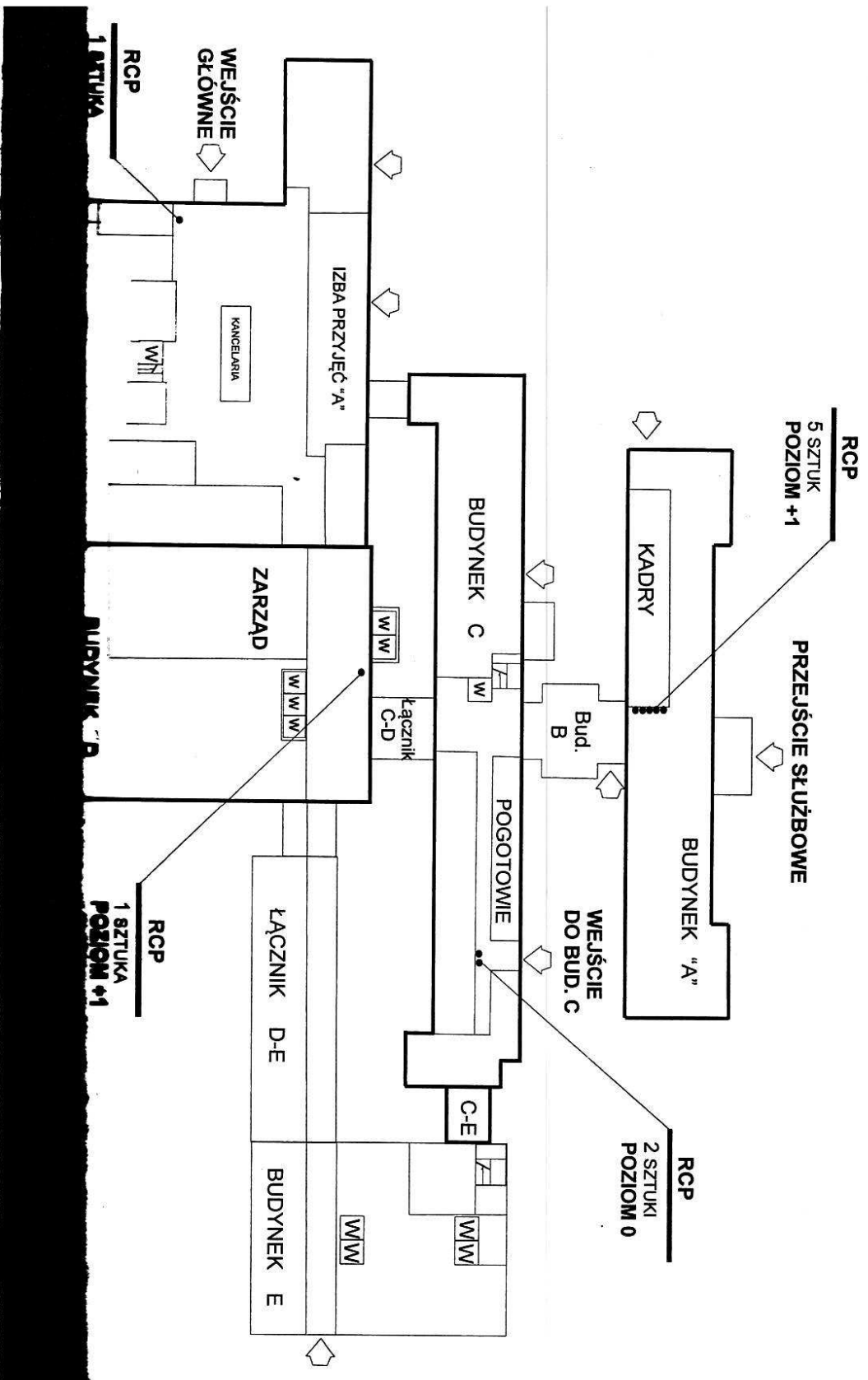
2007 r.

TEL./FAX: (+48) 22 646 06 94  
TEL.: (+48) 22 665 21 40

e-mail: protect@protect.waw.pl  
www.protect.waw.pl



DIN EN ISO 9001:2000  
CERTYFIKAT NR 71 100 D 214





**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
00-622 Warszawa, ul. Polna 1

**KOPIA  
ZA ZGODNOŚĆ Z  
ORYGINAŁEM**

Warszawa, dnia 12 lutego 2008 r.

**Z 5595/309/07/08**

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 155 KPA, § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75 z 2002 r., poz. 690 z późn. zm.) w związku z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. nr 121, poz. 1137) oraz art. 124 KPA, po rozpatrzeniu „Ekspertyzy stanu ochrony przeciwpożarowej dla budynków A, B, C i D z łącznikami C-D i D-E Międzyzleskiego Szpitala Specjalistycznego przy ul. Bursztynowej 2 w Warszawie”, wykonanej przez rzeczoznawców: budowlanego - mgr inż. Andrzeja Pola oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych - mgr inż. Tadeusza Ciska i bryg. mgr inż. Lesława Deca, nadesłanej przy piśmie firmy PROTECT Sp. jawna, ul. Klemensiewicza 1d w Warszawie, z dnia 24 grudnia 2007 r. z późniejszym uzupełnieniem –

**postanawiam**

**uchylić w całości** Postanowienie Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP znak WZ 5595/246/07 z dnia 6 grudnia 2007 r. i **nadać mu nową treść:**

**w y r a ż a m   z g o d ę**

na zastosowanie przedstawionych w pkt. 8 „Ekspertyzy...” rozwiązań technicznych spełniających wymagania w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż to określono w przepisach techniczno-budowlanych dla budynku szpitala (ZLII), dotyczących:

1. Podziału obiektu na niewielkie strefy pożarowe w taki sposób, aby powierzchnia strefy była mniejsza od dopuszczalnej i aby istniała możliwość ewakuacji do innej strefy na tej samej kondygnacji.
2. Wydzielenia fragmentu każdej kondygnacji ZL II (w lewym skrzydle bloku A) jako odrębnej strefy pożarowej.

- 16) Zrealizowania ponadto wszystkich rozwiązań technicznych zabezpieczeń przeciwpożarowych przewidzianych w „Ekspertyzie...”

#### **Uzasadnienie**

Wymienione wyżej rozwiązania zastępcze oraz pozostałe rozwiązania techniczne wymienione w „Ekspertyzie...”, uznaje się jako rekompensujące w zamian za niedopełnienie wymagań wynikających z aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie wymienionym w pkt. 7 „Ekspertyzy...” dotyczących:

1. Niezachowania wymaganej szerokości użytkowej spoczników klatki schodowej K2C wynoszącej 1,4 zamiast 1,5m.
2. Niezachowania wymaganej szerokości użytkowej biegów klatki schodowej K2C wynoszącej 1,23 zamiast 1,4m.
3. Niezachowania wymaganej szerokości użytkowej biegów w klatkach schodowych K1C i K3C wynoszącej 1,1 zamiast 1,4m.
4. Niezachowania wymaganej szerokości użytkowej narożnikowych spoczników w klatkach schodowych K1C i K3C wynoszącej 1,1 zamiast 1,5m.
5. Niezachowania wymaganej szerokości spoczników piętrowych w klatkach schodowych K1C i K3C wynoszącej 1,31 zamiast 1,5m.
6. Niezachowania wymaganej szerokości użytkowej klatki schodowej K2A wynoszącej 1,09 zamiast 1,4m.
7. Niezachowania wymaganej szerokości użytkowej spoczników międzypiętrowych klatki schodowej K2A wynoszącej od 0,96 do 0,98 zamiast wymaganej 1,5m.
8. Niezachowania wymaganej szerokości drzwi wyjściowych z klatek schodowych na zewnątrz wynoszącej od 1,0 do 1,2 zamiast wymaganej 1,4m.
9. Występowania ponad dwukrotnego przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego w lewym skrzydle bloku A.
10. Występowania ponad dwukrotnego przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego z pomieszczeń w budynku B na poziomie III kondygnacji.
11. Braku bezpośredniego wyjścia na zewnątrz budynku z klatek schodowych K2C i K1D.
12. Braku podziału kondygnacji IV i V na strefy pożarowe o powierzchni nie przekraczającej 750m<sup>2</sup>.
13. Przekroczenia o około 10 m dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego w łączniku D-E.

3. Wydzielenia holów dźwigów: w bloku D, C i budynku A oraz łącznika C-D i łącznika B jako odrębnych stref pożarowych.
4. Zapewnienia sterowania systemem oddymiania poprzez system sygnalizacji pożarowej (SSP).
5. Uzupełnienia znaków ewakuacyjnych w taki sposób, aby z każdego miejsca na drodze ewakuacyjnej były widoczne co najmniej dwa znaki.

oraz:

1. Wyposażenia obiektu w system sygnalizacji pożarowej (SSP).
2. Wyposażenia obiektu w dźwiękowy system ostrzegawczy (DSO).
3. Zamknięcia wszystkich klatek schodowych drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30.
4. Wykonania systemu oddymiania lub zabezpieczenia przed zadymieniem wszystkich klatek schodowych.
5. Zapewnienia napływu powietrza kompensacyjnego do oddymianych klatek schodowych.
6. Wydzielenia korytarzy, z których dostępne są dźwigi, drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 60.
7. Zapewnienia oddymiania szybów dźwigów.
8. Zapewnienia właściwej odporności ogniowej elementów budowlanych na granicy stref pożarowych.
9. Wydzielenia łącznika D-E jako odrębnej strefy pożarowej.
10. Zamknięcia pomieszczeń na drogach ewakuacyjnych z klatek schodowych K1D, K2D, i K2C do wyjścia na zewnątrz drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30.
11. Podziału korytarzy w budynku D drzwiami dymoszczelnymi na odcinki krótsze niż 50m.
12. Podziału IV i V piętra bloku D na dwie „strefy dymowe” drzwiami dymoszczelnymi.
13. Wyposażenia wszystkich drzwi przeciwpożarowych w samozamykacze lub urządzenia zapewniające zamknięcie drzwi w przypadku pożaru.
14. Zapewnienia kierunku otwierania się drzwi prowadzących na zewnątrz obiektu zgodnie z kierunkiem ewakuacji.
15. Zabezpieczenia wejść do piwnicy przed przypadkowym zejściem podczas ewakuacji za pomocą ruchomej bariery lub łańcuszka.

Postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą...”.

Z przesłanej dokumentacji wynika, że do omawianego obiektu nie jest doprowadzona droga pożarowa, spełniająca wymagania obowiązujących przepisów.

W przypadku, gdy spełnienie wymagań dotyczących drogi pożarowej do obiektu jest niemożliwe, dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych uzgodnionych z właściwym Komendantem wojewódzkim PSP, po wcześniejszym złożeniu dokumentacji w trybie §12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139).

#### Pouczenie

Niniejsze Postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych, projektów wykonawczych uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń.

Niniejsze Postanowienie nie sankcjonuje uchybień wynikających z niespełnienia warunków ochrony przeciwpożarowej odnośnie przebiegu drogi pożarowej do przedmiotowego obiektu.

Zgodnie z §16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121 poz. 1137), na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38, wniesione za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

#### Otrzymują:

- ① PROTECT Tadeusz Cisek i Wspólnicy S.J.  
ul. Rudnickiego 3a lok. 13H  
01-858 Warszawa
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul. Bagatela 14  
00-585 Warszawa
3. Delegatura BAIPP Urzędu  
m. st. Warszawy w Dzielnicy Wawer  
ul. Żegańska 1  
04-713 Warszawa
4. Komendant Miejski PSP  
m. st. Warszawy
5. a/a

MAJ 2004  
KOMENDANT GŁÓWNY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
dr inż. Andrzej Rataj  
Zastępca Komendanta