

**MIĘDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/146/19

Warszawa, dnia 21.05.2019 r.

Do wszystkich Wykonawców
wg rozdzielnika

Dotyczy: Zawiadomienia o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie na dostawę materiałów medycznych (rękawice diagnostyczne, chirurgiczne, nici chirurgiczne, opatrunki i obłożenia chirurgiczne) na portalu UZP nr 539222-N-2019 oraz na własnej stronie internetowej.

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych (rękawice diagnostyczne, chirurgiczne, nici chirurgiczne, opatrunki i obłożenia chirurgiczne) najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów wymienionych w SIWZ uzyskały oferty firm :

PAKIET I

Zadanie 4

Zarys Internaional Group Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
60 pkt	40pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

PAKIET II

Zadanie 7

Arteriae Sp. z o.o.
ul. Okopowa 109/56
91-849 Łódź

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	0pkt	20pkt	80pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 8

Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.
ul. Hłzecka 24
02-135 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	0pkt	20pkt	80pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

PAKIET III

Zadanie 1

Promedica Toruń Sp. z o.o.
ul. Grudziądzka 159a
87-100 Toruń

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	20pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Termin realizacji dostawy 20 %	Czas realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
2	Optimed Pro-Office AP Szewczyk Sp. J. ul. Forteczna 5 32-086 Węgrzce	30,96pkt	10pkt	6,67pkt	47,63pkt
13	Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24 02-135 Warszawa	9,21pkt	0pkt	6,67pkt	15,88pkt

Zadanie 3

Promedica Toruń Sp. z o.o.
ul. Grudziądzka 159a
87-100 Toruń

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	20pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Termin realizacji dostawy 20 %	Czas realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
--------------	--------------------------------	------------------	---	--	----------------

1	P.P.H.U. Alko Józef Woszczyk ul. Partyzantów 42 Nowe Grocholice 05-090 Raszyn	32,94pkt	20pkt	20pkt	72,94pkt
---	---	----------	-------	-------	----------

Zadanie 5

Lohmann Rauscher Polska Sp. z o.o.
ul. Moniuszki 14
95-200 Pabianice

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	20pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 10

Zarys Internaional Group Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	20pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Termin realizacji dostawy 20 %	Czas realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
7	Batist Medical Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	47,92pkt	20pkt	20pkt	87,92pkt
9	Konsorcjum: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	30,98pkt	20pkt	20pkt	70,98pkt
10	Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	39,93pkt	20pkt	20pkt	79,93pkt
14	Lohmann Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	57,05pkt	20pkt	20pkt	97,05pkt
17	J. Chodacki, A. Misztal Medica Sp. J ul. Przemysłowa 4A	55,51pkt	20pkt	20pkt	95,51pkt

	59-300 Lubin				
--	--------------	--	--	--	--

Zadanie 11

Zarys Internaional Group Sp. z o.o. Sp. K.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	20pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Termin realizacji dostawy 20 %	Czas realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
6	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	54,91pkt	0pkt	0pkt	54,91pkt
7	Batist Medical Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	54,26pkt	20pkt	20pkt	94,26pkt
8	IHT Polska Sp. z o.o. ul. Europejska 14D 02-964 Warszawa	46,50pkt	20pkt	20pkt	86,50pkt
9	Konsorcjum: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	42,58pkt	20pkt	20pkt	82,58pkt

Zadanie 12

Konsorcjum:

3M Poland Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117

Kajetanty

05-830 Nadarzyn

Nettle S.A.

ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	0pkt	80pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 13

Paso-Trading Sp. z o.o.
ul. Lutomska 48
95-200 Pabianice

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	20pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Termin realizacji dostawy 20 %	Czas realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
5	Polmil Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	59,86pkt	20pkt	20pkt	99,86pkt
6	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	55,31pkt	0pkt	0pkt	55,31pkt
7	Batist Medical Polska Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	54,05pkt	20pkt	20pkt	94,05pkt
9	Konsorcjum: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	49,64pkt	20pkt	20pkt	89,64pkt
10	Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	45,10pkt	20pkt	20pkt	85,10pkt
16	Zarys Internaional Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	55,54pkt	20pkt	20pkt	95,54pkt

Zadanie 14

Batist Medical
Polska Sp. z o.o.
ul. Kolisty 25
40-486 Katowice

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	20pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Termin realizacji dostawy 20 %	Czas realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
5	Polmil Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	54,49pkt	20pkt	20pkt	94,49pkt
6	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	56,54pkt	0pkt	0pkt	56,54pkt
9	Konsorcjum: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	49,46pkt	20pkt	20pkt	89,46pkt
10	Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	41,22pkt	20pkt	20pkt	81,22pkt
11	Paso-Trading Sp. z o.o. ul. Lutomska 48 95-200 Pabianice	58,08pkt	20pkt	20pkt	98,08pkt
14	Lohmann Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	44,62pkt	20pkt	20pkt	84,62pkt
16	Zarys Internaional Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	58,63pkt	20pkt	20pkt	98,63

PAKIET IV

Zadanie 12

Konsorcjum:

3M Poland Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117

Kajetanty

05-830 Nadarzyn

Nettle S.A.

ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

Cena 60 %	Kryterium 1 Termin realizacji dostawy 20 %	Kryterium 2 Termin realizacji reklamacji 20 %	Łącznie
60pkt	20pkt	0pkt	80pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Ponadto Zamawiający powołując się na art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że:

Oferta Wykonawcy Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie ul. Heleny Modrzejewskiej 30, który przystąpił do **Pakietu I Zadania nr 1** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w Pakiecie I Zadaniu nr 1 wymagał „diagnostyczne rękawice bezpydrowe”, których siła zrywania przed starzeniem powinna wynosić minimalnie 4N. Wykonawca zaoferował rękawice o sile zrywania 3,6N co potwierdzają złożone materiały informacyjne dla zaoferowanego produktu.

Oferta Wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrze ul. Pod Borem 18, który przystąpił do **Pakietu I Zadania nr 1** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w Pakiecie I Zadaniu nr 1 wymagał „diagnostyczne rękawice bezpydrowe” – spełniające normy EN 388 oraz EN 374-3. Wykonawca zaoferował rękawice diagnostyczne, które nie spełniają normy EN 388 oraz EN 374-3 co potwierdzają złożone materiały informacyjne oraz deklaracja zgodności dla zaoferowanego produktu.

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie ul. Bawełniana 17, który przystąpił do **Pakietu II Zadania nr 2** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w Pakiecie II Zadaniu nr 2 poz. 2 wymagał „szew syntetyczny, pleciony, powlekany, niewchłaniający” w ilości 1 opakowanie = 12 sztuk, Wykonawca zaoferował opakowanie = 10 sztuk.

Oferta Wykonawcy Optimed Pro-Office AP szewczyk Sp. J. z siedzibą w Węgrzce ul. Forteczna 5, który przystąpił do **Pakietu III Zadania nr 2** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Powód faktyczny odrzucenia: Zamawiający w Pakiecie III Zadaniu nr 2 poz. 1 wymagał „siateczkę hemostatyczną o rozmiarze 7-8cm x 10-11cm”. Wykonawca zaoferował siateczkę hemostatyczną posiadającą rozmiar 50 x 12,5mm. Zamawiający w dniu 16.05.2019 r. wezwał Wykonawcę pismem nr SZPM-ZP/411/144/19 do uzupełnienia prawidłowej próbki. W wyznaczonym terminie tj. 20.05.2019 r. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych próbek.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

Zadania: Pakiet I Zadania nr 2, 3; Pakiet II Zadania nr 1, 3, 4, 6, 9; Pakiet III Zadania nr 4, 6, 7, 8, 9, zostają unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższych zadań nie przystąpił żaden Wykonawca.

Pakiet I Zadanie nr 1 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższego zadania przystąpili Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pakiet II Zadanie nr 2; Pakiet III Zadanie nr 2 zostają unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższych zadań przystąpili Wykonawcy, których oferty zostały złożone jako jedyne oraz zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pakiet II Zadanie nr 5 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena oferty Wykonawcy, który jako jedyny przystąpił do powyższego zadania przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Powód unieważnienia: Zamawiający na realizację zamówienia ww. Zadania przeznaczył kwotę brutto 4 730,40 złotych. Wartość brutto złożonej oferty wynosi 30 248,64 złotych. Oferowana cena przewyższa kwotę brutto o 25 518,24 złotych.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w Zadaniach: **Pakiet I Zadanie 4, Pakiet II Zadanie 7, 8; Pakiet III Zadanie 1, 3, 5, 10, 11, 12, 13, 14, ; Pakiet IV Zadanie 1** do podpisania umowy w dniu **28.05.2019 r.**